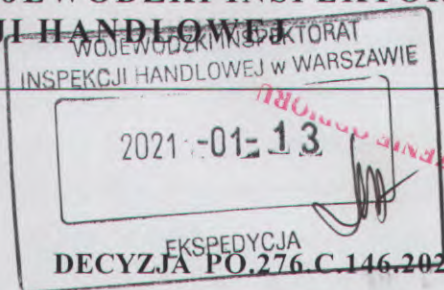


o/e

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 13 stycznia 2021r.

DR.8361.145.2020

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

**„STOKROTKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
z siedzibą w Lublinie, ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin,**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019r. poz. 178), z tytułu niewykonania obowiązku o którym mowa w art. 4 ww. ustawy.

W należącym do przedsiębiorcy supermarkecie Stokrotka 676 przy ul. 11 listopada 30 w Radomiu, zakwestionowano 4 partie towarów, tj.:

1. Papryka Helcom Jalapeño zielona w zalewie octowej 290 g (po odsączeniu 140 g),
2. Papryka Helcom Jalapeño czerwona w zalewie octowej 290 g (po odsączeniu 140 g),
3. Ogórki kanapkowe Gardinia 690 g (po odcieku 360 g),
4. Papryka wędzona słodka mielona Prymat 20 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów uwidoczniiono cenę jednostkową w sposób budzący wątpliwości poprzez podanie nieprawidłowej jednostki miary, do której odnosiła się cena jednostkowa, tj. podano „l” – litr (dot. poz. 1-3) oraz „szt.” – sztuka (dot. poz. 4), a powinno być „kg” – kilogram. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również narusza § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej w ww. zakresie.

UZASADNIENIE

W dniach 14-22.10.2020r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: „STOKROTKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą w Lublinie, prowadzącego działalność w supermarkecie Stokrotka 676 przy ul. 11 listopada 30 w Radomiu. W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 250 towarów, z których zakwestionowano m. in. 4, tj.:



1. Papryka Helcom Jalapeño zielona w zalewie octowej 290 g (po odsączeniu 140 g),
2. Papryka Helcom Jalapeño czerwona w zalewie octowej 290 g (po odsączeniu 140 g),
3. Ogórki kanapkowe Gardinia 690 g (po odcieku 360 g),
4. Papryka wędzona słodka mielona Prymat 20 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów uwidoczniiono cenę jednostkową w sposób budzący wątpliwości poprzez podanie nieprawidłowej jednostki miary, do której odnosiła się cena jednostkowa, tj. podano „l” – litr (dot. poz. 1-3) oraz „szt.” – sztuka (dot. poz. 4), a powinno być „kg” – kilogram. Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 i 5 tego rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy ceny za litr lub metr sześcienny w sytuacji gdy towar przeznaczony jest do sprzedaży według objętości, a za sztukę gdy przeznaczony jest do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca: „STOKROTKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą w Lublinie, poprzez podanie nieprawidłowej jednostki miary, do której odnosiła się cena jednostkowa (podano „l” – litr oraz „szt.” – sztuka, a powinno być „kg” – kilogram) przy 4 partiach towarów w supermarkecie Stokrotka 676 przy ul. 11 listopada 30 w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 16.12.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja

2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 250 asortymentów towarów, z których zakwestionowano 4, przy których uwidoczniono cenę jednostkową w sposób budzący wątpliwości poprzez podanie nieprawidłowej jednostki miary, do której odnosiła się cena jednostkowa, tj. przy 3 towarach podano „l” – litr a przy jednym „szt.” – sztuka. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów, jak również § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. W przypadku 3 z 4 zakwestionowanych towarów konsument otrzymywał prawidłową informację o wysokości ceny jednostkowej, a nieprawidłowość dotyczyła wskazania złej jednostki miary zatem interes konsumenta nie został naruszony. Nieprawidłowe uwidocznienie ceny jednostkowej w przypadku jednego towaru utrudniało konsumentom poznanie i porównanie cen towarów, co mogło wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie. Nieprawidłowości dotyczyły znikomej ilości poddanych ocenie produktów (1,6 %). W toku kontroli poprawiono uwidocznione ceny jednostkowe.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

Przedsiębiorca zarejestrowany został w Krajowym Rejestrze Sądowym 01.06.2001r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili wcześniejsze naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Art. 6 ust. 2 teże ustawy nie znajduje zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Organ jest w posiadaniu informacji o wielkości osiągniętego w roku 2019 przychodu przedsiębiorcy.

W oparciu o art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający administracyjną karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszeniu prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (A. Cebera, J. G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019).

Mając na uwadze charakter naruszenia, tj. fakt, że przy 3 z 4 zakwestionowanych towarów konsument otrzymywał prawidłową informację o wysokości ceny jednostkowej, a nieprawidłowość dotyczyła wskazania złej jednostki miary, oraz okoliczność, że nieprawidłowość dotyczyła tylko 4 spośród 250 poddanych kontroli artykułów, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Tym samym, zważywszy na to, że strona prawidłowo uwidoczniała cenę jednostkową, tj. zaprzestała naruszenia prawa, przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa zostały spełnione.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy: „STOKROTKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający jej porównanie, nakłada się na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Czajlik
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. „STOKROTKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Projektowa nr 1, 20-209 Lublin;
2. a/a.